

בית המשפט המחוזי בירושלים
מדינת ישראל ג' דור
ח"ס 16-03-16251
סוג עניין:
תאריך פתיחה: 08 מרץ 2016
דמת חיסיון: פתוח לציבור

בית המשפט המחוזי בירושלים

בעניין:

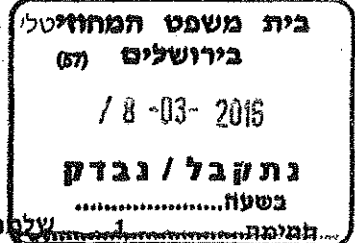
מדינת ישראל

ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

מרשות ההגבלים העסקיים

כנפי נשרים 22 ירושלים 91341

02-6556103 פקס': 02-6515330



המאשימה

- נגד -

שלמה (מומו) בן מאיר דור

הנאשם

כתב אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

חלק כללי

א. רקע

1. מד מים הוא מכשיר המשמש למדידה ולסיכום של כמויות מים הזורמים בצנורות.
2. מדי המים נחלקים לשתי קבוצות עיקריות, מדי מים מכאניים ומדי מים בהם משולבות מערכות קריאה מרחוק המאפשרות קריאה ואיסוף מרחוק של הנתונים מהמדים.
3. מדי המים המכאניים מחולקים למספר סוגים עיקריים:
 - א. מדי מים בקטרים של עד 50 מ"מ (2 צול) משמשים למדידה של צריכת מים על ידי הצרכן הביתי והפרטי ועסקים קטנים (להלן: "מדים ביתיים"). שיטת המדידה במרבית המדים בקטרים אלו היא "רב זרמית/רב סילוני" שמשמעותה תרגום סיבובי מאיץ כתוצאה ממהירות זרימת המים לנתונים כמותיים.
 - ב. מדי מים בקטרים גדולים יותר מ-50 מ"מ משמשים למדידה של צריכת מים בקווי הולכת מים, השקיה וצריכת מים על ידי צרכני מים בחיקפים גדולים. מדים בקטרים אלו נקראים גם לעיתים מדי טורבינה או וולטמן על שם שיטת המדידה במסגרתה מדי המים מתרגמים סיבובי טורבינה לנתונים כמותיים מצטברים.
 - ג. מד מים משולב המורכב משני מדים. מד ראשי מסוג מהירות-וולטמן ומד משני מסוג רב זרמי. המד המשולב משמש למדידה של כמויות מים בספיקות משתנות,

גבוהות ונמוכות, וכמות המים הכללית הנמדדת בו היא סיכום הקריאה של שני מדי המים המרכיבים אותו.

4. מדי המים מורכבים משני חלקים: גוף חיצוני ומנגנון פנימי. הגוף החיצוני עשוי, במרבית המקרים, מיציקות מתכת בהרכבים שונים בהתאם לסוג המוצר (להלן: "הגוף החיצוני"). המנגנון הפנימי (להלן גם: "המכלול") מהווה את לב מד המים ומשמש למדידת מים בשיטות מדידה שונות. המכלול כולל שורת רכיבים אשר רובם עשוי מפלסטיק.
5. מדי המים מובחנים האחד מהשני גם באמצעות נתוני הספיקה הנומינלית שהיא הספיקה המרבית, שבה יפעל מד המים בעבודה רצופה באופן תקין, הן בזרימה רצופה והן בזרימה מקוטעת. מדדי הספיקה הנומינלית מיוצגים באמצעות האותיות הלועזיות QN. כך למשל מד מים QN 1.5 משמעותו מד מים שהספיקה המרבית שלו היא 1.5 קוב בשעה.
6. מדי המים אף מובחנים האחד מהשני באמצעות מדרג (קלאס) המתניח לטווחי המדידה של המדים ולרגישותם למדידת כמויות קטנות של מים. המדרגים אשר נמכרים בעיקר בארץ הם מדי מים מקלאס B ומדי מים מקלאס C. המדים מקלאס C רגישים יותר מהמדים מקלאס B ומאפשרים מדידה מדויקת גם של כמויות מים קטנות יותר.
7. בהתאם לכללי מדידת מים (מדי מים), תשמ"ח-1988, מחויבות הרשויות המקומיות לערוך בדיקה וכיול של המדים הביתיים אחת לחמש שנים. ובדיקה וכיול של מדים מקטרים גדולים יותר אחת לשנתיים. במסגרת הבדיקה והכיול התקופתיים בוחרות הרשויות המקומיות האם לרכוש מדי מים חדשים או לשפץ או להסב את מדי המים הנבדקים.
8. שיפוץ מד מים משמעותו ניקוי של הגוף החיצוני של מד המים ותיקון וכיול של מכלול מד המים.
9. הסבת מד מים משמעותה ניקוי של הגוף החיצוני, החלפת המכלול במכלול חדש וכיולו.
10. בתחום אספקת מדי מים חדשים (להלן: "השוק הראשוני") פעלו בארץ, במועדים הרלוונטים לכתב האישום, שלוש חברות, ארד בע"מ (להלן: "ארד"), מדי ורד בע"מ (להלן: "מדי ורד") ומד מים רימונים בע"מ (להלן: "רימונים").
11. בתחום השיפוץ וההסבה של מדי המים (להלן: "השוק המשני") פעלו בארץ, במועדים הרלוונטים לכתב האישום, מספר חברות, המכונות מבדקות, כאשר העיקריות שבהן הן ארס שירותי מדי מים בע"מ (להלן: "ארס"), מדי ורד ורימונים. בשוק זה אף פועלות החברות גת מדי מים בע"מ (להלן: "גת מדי מים") ומד תקין בקרת מים, אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (להלן: "מד תקין").

ב. הנאשם

שלמה (מומו) דור

12. הנאשם היה בשנים 2003-2007 מנהל ובעל מניות ברימונים והיה מנהל פעיל ברימונים. במסגרת תפקידו זה, היה הנאשם אחראי על ייצור מדי מים ברימונים. כמו כן היה הנאשם אחראי על תמחור הצעות המחיר אותן רימונים הגישה ועל ניהול החשבונות שלה.
13. נוכח תפקידו של הנאשם, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני רימונים, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של רימונים.
14. הנאשם סייע בהקמתה של גת מדי מים בשנת 2009 או במועד סמוך לכך שאיננו ידוע במדויק למאשימה. שימש כמנהל בה וייעץ לדניאל בן עזרא (להלן: "בן עזרא") לאילו מכרזים לגשת. הנאשם אף היה בעל זכות חתימה בגת מדי מים וייצג אותה במגעים מול רשויות מקומיות ומתחרים שונים.
15. נוכח תפקידו של הנאשם, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני גת מדי מים, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של גת מדי מים.

ג. מעורבים נוספים

ארם

16. ארם היא חברה בע"מ בבעלותה המלאה של ארד. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, ניהלה ארם עסקים בישראל ועסקה בעיקר בשיפוץ והסבה של מדי מים לרשויות מקומיות בישראל.
17. ארם הוכרזה בתאריך 26.11.2003 על ידי הממונה על הגבלים עסקיים כמונופולין בתחום אספקת שירותי שיפוץ והסבות למדי מים ביתיים.

אבי (ויקטור) בן דרור

18. אבי בן דרור (להלן: "בן דרור"), המכונה גם ויקטור, היה במועדים הרלוונטים לכתב האישום מנכ"ל ארם.

רז מזרחי

19. רז מזרחי, משמש החל מחודש מרץ 2008 או במועד סמוך לכך כמנהל אגף מדי המים בארם.

משה רז

20. משה רז שימש כמנהל המכירות בארם משנת 2003 או בסמוך לכך ולאחר מכן כמנהל אגף מדי המים בארם עד לתחילת שנת 2008 או בסמוך לכך.

ארד

21. ארד היא חברה בע"מ שמניותיה רשומות למסחר בבורסה לניירות ערך בתל אביב. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, ניהלה ארד עסקים בישראל ועסקה בעיקר בפיתוח, ייצור ושיווק מוצרים למדידת מים באמצעות מפעל ארד, הממוקם בקיבוץ דליה.

22. ארד החזיקה, במועדים הרלוונטים לכתב האישום, ב-100% ממניותיהן של ארם וארד טכנולוגיות מדידה בע"מ.

23. ארד הוכרזה בתאריך 25.12.1988 על ידי הממונה על הגבלים עסקיים כמונופולין בשוק מדי המים. בתאריך 26.11.2003 הוכרזה ארד כמונופולין בשווקים הבאים: אספקת שירותי שיפוץ והסבות למדי מים ביתיים; אספקת חלקי חילוף למדי מים ביתיים; ואספקת מכלולים למדי מים ביתיים.

ניצן כהן

24. ניצן כהן (להלן: "כהן") מכהן החל מינואר 2005 כמנהל מפעל ארד.

גלעד האוזמן

25. גלעד האוזמן (להלן: "האוזמן") שימש במועדים הרלוונטים לכתב האישום כמנהל תיקי לקוחות בארד. במסגרת תפקיד זה היה האוזמן אחראי על השיווק והמכירות של מוצרי ארד לחלק מהרשויות המקומיות, למבדקות השונות ובכלל זה, לארם, מדי ורד, רימונים, גת מדי מים ומד תקין ולחלק מבתי המסחר שמכרו את מוצרי ארד.

אייל הדר

26. אייל הדר (להלן: "הדר") שימש במועדים הרלוונטים לכתב האישום כמנהל תיקי לקוחות בארד. במסגרת תפקיד זה היה הדר אחראי על השיווק והמכירות של מוצרי ארד לרשויות מקומיות, לחברת מקורות, לחלק מבתי המסחר שמכרו את מוצרי ארד ולמפיצים בשוק החקלאי.

מדי ורד

27. מדי ורד היא חברה בע"מ. במועדים הרלוונטים לכתב האישום ניהלה מדי ורד עסקים בישראל. עיקר עיסוקה של מדי ורד הוא מכירת מדי מים חדשים ושיפוץ והסבה של מדים משומשים.

28. עד לחודש דצמבר 2008 הוחזקה מדי ורד בשותפות בחלקים שווים בין אלטמן, צוויגנבוים וויארניק. בדצמבר 2008 רכשו אלטמן וויארניק את חלקו של צוויגנבוים שעזב את מדי ורד.

גבריאל אלטמן

29. אלטמן שימש במועדים הרלוונטים לכתב האישום כשותף ומנהל מדי ורד והיה מנהל פעיל ובעל מניות בה. במסגרת תפקידו היה מעורב בקבלת החלטות שוטפות במדי ורד, בין היתר לגבי השתתפות במכרזים ותמחור מוצרים.

30. עד לחודש דצמבר 2008 החזיק גבריאל אלטמן ("אלטמן") במדי ורד, בשותפות, בחלקים שווים בינו ובין יעקב צוויגנבוים (להלן: "צוויגנבוים") ומוטק ויארניק (להלן:

"ווארניק". בדצמבר 2008 רכשו אלטמן ווארניק את חלקו של צוויגנבוים שעזב את החברה.

31. נוכח תפקידו של אלטמן, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני מדי ורד, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של מדי ורד.

יעקב צוויגנבוים

32. צוויגנבוים שימש כמנכ"ל במדי ורד עד לחודש דצמבר 2008 או מועד סמוך לכך.

33. נוכח תפקידו של צוויגנבוים, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני מדי ורד, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של מדי ורד.

מוטק ווארניק

34. ווארניק שימש במועדים הרלוונטים לכתב האישום כמנהל במדי ורד.

35. נוכח תפקידו של ווארניק, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני מדי ורד, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של מדי ורד.

רימונים

36. רימונים היא חברה בע"מ. במועדים הרלוונטים לכתב האישום ניהלה רימונים עסקים בישראל. עיקר עיסוקה של רימונים הוא ייצור, שיווק, שיפוץ והסבה של מדי מים.

37. בין השנים 2003-2007 החזיקו הנאשם ויצחק גירבי (להלן: "ג'רבי") בחלקים שווים במניותיה של רימונים. בחודש אפריל בשנת 2007 או במועד סמוך שאיננו ידוע במדויק למאשימה רכש גירבי מהנאשם את מניותיו ברימונים. החל מתאריך זה גירבי הוא בעל המניות היחיד ברימונים.

יצחק ג'רבי

38. ג'רבי כיהן במועדים הרלוונטים לכתב האישום כמנכ"ל רימונים ומשנת 2007 הוא בעל המניות בה.

39. נוכח תפקידו של ג'רבי, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני רימונים, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של רימונים.

גת מדי מים

40. גת מדי מים היא חברה בע"מ שהוקמה בחודש ינואר 2009 או במועד סמוך לכך ומנהלת עסקים בישראל. עיקר עיסוקה של גת מדי מים הוא בשיפוץ והסבה של מדי מים.

דניאל בן עזרא

41. בן עזרא, כיהן במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כמנכ"ל גת מדי מים.
42. נוכח תפקידו של בן עזרא, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני גת מדי מים, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של גת מדי מים.

מד תקין

43. בחודש דצמבר 2008 או במועד סמוך לכך נתאגדה מד תקין.
44. עד לתאריך זה הייתה מד תקין מאוגדת כשותפות מוגבלת תחת השם "מד תקין מכון לתיקון ובדיקת מים (שותפות מוגבלת)".
45. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה מד תקין עסקים בישראל, כאשר עיקר עיסוקה של מד תקין, הוא בשיפוץ והסבה של מדי מים.

שלומית אור

46. שלומית אור שימשה כמנהלת של מד תקין משנת 2001 ועד ליולי 2006.

בנימין בר יהודה

47. בנימין בר יהודה החליף את שלומית אור בתפקידה במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, ושימש כמנהל מד תקין עד מרץ 2008 או מועד סמוך לכך שאיננו ידוע במדויק למאשימה.

רועי פייגין

48. רועי פייגין החליף את בנימין בר יהודה בתפקידו החל ממרץ 2008 ושימש כמנהל מד תקין עד לחודש נובמבר 2010 או במועד סמוך לכך.

מיכאל עצמון

49. מיכאל עצמון הינו עורך דין ובעל משרד עורכי דין.
50. משרדו של מיכאל עצמון שימש כמשרד עורכי הדין של מדי ורד מסוף שנת 2004, במסגרת זו נתן המשרד יעוץ משפטי שוטף למדי ורד.

אריאל ג'רבי

51. אריאל ג'רבי הינו עורך דין.
52. אריאל ג'רבי הינו אחיו של יצחק ג'רבי. אריאל ג'רבי סיפק, לכל הפחות בשנת 2006, שירותים משפטיים לרימונים.
- על רקע העובדות המתוארות לעיל, המהוות חלק בלתי נפרד מכתב האישום, יפורטו להלן האישומים כנגד הנאשמים.

אישום 1

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

53. בחודש ינואר 2004 או במועד סמוך לכך שאיננו ידוע במדויק למאשימה, נפגשו הנאשם, צויגנבוים, בן דרור, משה רז, גירבי ושלומית אור (להלן באישום זה: "הצדדים").
54. במסגרת הפגישה או במועד סמוך לכך שאיננו ידוע במדויק למאשימה, הסכימו הצדדים כי מדי ורד, ארס, רימונים ומד תקין (להלן באישום זה: "החברות") לא יתחרו זו בזו, במקומות בהם אחת מהן כבר עובדת ("סטטוס קוו") במשך שנתיים.
55. בנוסף להסכמות אלו, הגיעו הצדדים למספר הסכמות פרטניות בדבר חלוקת אזורי עבודה ספציפיים בין החברות.
56. כן הגיעו הצדדים למספר הסכמות נוספות וביניהן:
- א. קביעת מנגנון הכרעה משותף לכל הצדדים, במקרה בו תאלץ אחת החברות להפסיק את עבודתה במקום מסוים.
- ב. החרמה, על-ידי כל הצדדים להסדר, של לקוחות אשר אינם עומדים בהתחייבויותיהם הכספיות כלפי צד להסדר.
- ג. הסכמה כי ההסכמות המתוארות לעיל ינוצלו להעלאת מחירים או לכל הפחות לשימורם ברמה בה היו בעת ההסכמות.
- ד. הענשת מי מהצדדים או החברות אשר יחרוג מההסכמות שתוארו לעיל.
57. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין (להלן: "אישור"), היתר זמני מאב בית הדין (להלן: "היתר זמני") או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל (להלן: "פטור"), והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג (להלן: "פטור סוג") בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים" או "החוק").
58. במועדים הרלוונטים לאישום זה היה הנאשם מנהל פעיל ברימונים.
59. במעשיו המתוארים לעיל:
- א. היה הנאשם מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.
60. במועדים הרלוונטים לאישום זה או בחלקם ידע הנאשם על ההסדר הכובל המתואר באישום זה ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטים לאישום זה אדם מן היישוב הנאשם יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם

61. מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 47 ו-47א(1) לחוק.

אישום 2

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

62. במהלך חודש דצמבר 2004 פרסמה חברת מניב ראשון בע"מ, תאגיד המים של ראשון לציון, את מכרז מס' 6/2004 למתן שירותי שיפוץ, כיוול, תיקונים, החלפה ובדיקות למדי מים בתחום העיר ראשון לציון. באותו החודש, פרסמה עיריית תל אביב-יפו את מכרז 36/2004 לביצוע קריאה, אחזקה, החלפה, הפרדה, טיפול תקופתי, אספקה והנחה של מדי מים באזור 2- צפון העיר תל אביב-יפו.
63. לקראת הגשת ההצעות במכרזים לעיל, במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, הסכימו הנאשם, ג'רבי וצוויגנבוים כי מדי ורד לא תיגש למכרז 36/2004 בתל אביב ומנגד רימונים לא תיגש למכרז 6/2004 בראשון לציון.
64. הנאשם, ג'רבי ורימונים עמדו בהתחייבותם ולא ניגשו למכרז 6/2004 בראשון לציון.
65. הנאשם וג'רבי הגישו בשם רימונים הצעה במכרז 36/2004. מדי ורד, בניגוד להסכמה לעיל, ניגשה למכרז 36/2004 באמצעות שיתוף פעולה עם חברת מילגם שירותים לעיר בע"מ שהייתה אחת המתחרות במכרז 36/2004 בתל אביב.
66. הנאשם, ג'רבי ורימונים הציגו מצג כוזב לפיו ההצעה במכרז 36/2004 הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם לבין מדי ורד כמפורט בסעיף 63 לעיל. (להלן באישום זה: "מצג השווא").
67. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ועדת המכרזים בדבר כשרות ההצעה של רימונים ונבחרה הצעתה של רימונים כהצעה הזוכה.
68. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
69. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה הנאשם מנהל פעיל ברימונים.
70. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו הנאשם, רימונים ומדי ורד בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צד להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר.

ההסדר כלל כבילות הנוגעות לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. היה הנאשם מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ג. קיבל הנאשם במרמה את הנחת הדעת של ועדת המכרזים ואת זכיית רימונים במכרז 36/2004.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם

71. צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, נוכח שיטתיות ההסדרים; נוכח העובדה כי מדובר בתיאום מכרז ציבורי ונוכח היקפו הכספי של המכרז. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47 לחוק ההגבלים העסקיים.

לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק ההגבלים העסקיים.

72. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות.

אישום 3

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

73. בעקבות הפרת ההסכמה המתוארת בסעיף 63 לעיל, על ידי מדי ורד וזכייתה של מדי ורד במכרז 6/2004, הגישה רימונים, עתירה מנהלית לביטול המכרז לבית המשפט המחוזי בתל אביב. בית המשפט המחוזי בתל אביב קיבל את עתירתה של רימונים (עת"מ 1513/05 מז מים רימונים בע"מ נ' מניב ראשון בע"מ ואח').

74. על פסק דינו של בית המשפט המחוזי הגישה מדי ורד ערעור לבית המשפט העליון (עע"מ 4598/05 מדי ורד בע"מ נ' מניב ראשון בע"מ ואח') (להלן באישום זה: "הערעור").

75. לקראת הדיון בערעור, במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, בתחילת שנת 2006 או במועד סמוך לכך, הגיעו אלטמן, צוויגנבוים, הנאשם ויצחק גירבי להסכמה לפיה בתמורה לכך שמדי ורד לא תתמודד במכרז שיפורסם על ידי עיריית תל אביב בשנת 2006-2007 (להלן באישום זה: "המכרז"), רימונים לא תתנגד לקבלת הערעור של מדי ורד או לזכייה מחודשת של מדי ורד במכרז שיקיים תאגיד המים מניב ראשון בע"מ במידה ויהיה כזה.

76. אלטמן וצוויגנבוים אף התחייבו כי אם מדי ורד תחליט להתמודד במכרז אזי הדבר יעשה בתיאום עם רימונים ובמחירים שלא יפחתו מחמחירים שהוסכמו על ידי הצדדים. בנוסף,

- הסכימו אלטמן, צוויגנבוים, הנאשם וגירבי כי היה ומדי ורד ותמודד במכרז בעקיפין, היא תיידע את רימונים על כך ותפרט את המחירים בהם ניגשה.
77. מדי ורד אף התחייבה לשלם את הוצאותיו של אריאל גירבי אשר ייצג את רימונים במגעים להגעה להסכמה המתוארת בסעיפים 75-76 לעיל.
78. על מנת להבטיח את התחייבותה של מדי ורד, הפקידו אלטמן וצוויגנבוים שיק על סך 150,000 ₪ אצל מיכאל עצמון. כמו כן, להבטחת ההתחייבות חתם צוויגנבוים על ערבות אישית.
79. בעקבות ההסכמה המתוארת בסעיפים 75-76 לעיל, הודיעה רימונים לבית המשפט העליון כי היא איננה מתנגדת לקבלת ערעורה של מדי ורד.
80. כמו כן, שילמה מדי ורד את הוצאותיו של אריאל גירבי בסך 1,500 דולר.
81. לצורך ההגעה להסכמה זו, נעזרו הצדדים, באריאל גירבי ובמיכאל עצמון, אשר היו מעורבים לכל הפחות בניסוח ההסכמות ובאכיפתן.
82. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
83. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה הנאשם מנהל פעיל ברימונים.
84. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו הנאשם, אלטמן, מדי ורד ורימונים בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.
- ב. היה הנאשם מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.
- ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם**
85. צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, נוכח שיטתיות ההסדרים ונוכח העובדה כי מדובר בתיאום מכרז ציבורי, עבירה לפי סעיף 47(א1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב1), 2(ב3), 2(ב4) ו-47א לחוק ההגבלים העסקיים.
- לחילופין בצירוף סעיף 48 לחוק ההגבלים העסקיים.

אישום 4

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

86. בחודש מאי 2009 או במועד סמוך לכך, פנתה המועצה המקומית גן יבנה, לארס, ארד, מדי ורד, מד תקין ולתברת ברוכי אשר, בבקשה דחופה לקבלת הצעת מחיר להסבה של מדי מים (להלן באישום זה: "הצעת המחיר").
87. בעקבות הפניה לעיל של המועצה המקומית גן יבנה, תיאמו הנאשם ואלטמן את המחירים אותם תציע מדי ורד בהצעת המחיר.
88. במקביל תיאם אלטמן עם בן דרור ורוז מזורחי את המחירים אותם תציע מדי ורד, לאותה הצעת מחיר.
89. בהתאם לתיאום בסעיף 88 לעיל, אלטמן הגיש בשם מדי ורד ורוז מזורחי הגיש בשם ארס הצעת מחיר למועצה המקומית גן יבנה.
90. אלטמן, בן דרור, רוז מזורחי ארס ומדי ורד הציגו מצג כוזב לפיו ההצעות הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיף 88 (להלן באישום זה: "מצגי השווא").
91. בהסתמך על מצגי השווא התקבלה הנחת הדעת של ועדת הקניות בדבר כשרות ההצעות של ארס ומדי ורד ונבחרה הצעתה של ארס כהצעה הזוכה.
92. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
93. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו הנאשם ואלטמן, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם

94. צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-2(ב)(4) לחוק.

אישום 5

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

95. במהלך חודש יוני 2009, בעקבות פניית גת מזי מים למועצה המקומית גן יבנה בבקשה להשתתף בהליך קבלת הצעות המחיר אותן היא מפרסמת, החליטה המועצה המקומית גן יבנה לצאת בבקשה מחודשת לקבלת הצעות מחיר להסבת מזי מים, בקשה שנועדה להחליף את הבקשה האמורה בסעיף 86 (להלן באישום זה: "הצעת המחיר"). הצעת המחיר נשלחה לכל הפחות לארס, מזי ורד, מד תקין ולחברת ברוכי אשר.
96. בעקבות הבקשה לעיל של המועצה המקומית גן יבנה, תיאמו הנאשם ואלטמן כי מזי ורד תיתן את אותה הצעת המחיר למועצה האזורית גן יבנה, כפי שהיא נתנה בבקשה להצעות המחיר האמורה בסעיף 86.
97. במקביל תיאם אלטמן עם בן דרור ורז מזרחי את המחירים אותם תגיש מזי ורד להצעת מחיר.
98. רז מזרחי הגיש בשם ארס והנאשם הגיש בשם גת מזי מים הצעת מחיר למועצה המקומית גן יבנה.
99. הנאשם וגת מזי מים הציגו מצג כוזב לפיו ההצעה הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום בינם לבין מזי ורד כמפורט בסעיף 96 (להלן באישום זה: "מצג השווא של גת").
100. בהסתמך על מצג השווא של גת התקבלה הנחת הדעת של ועדת הקניות בדבר כשרות ההצעה של גת מזי מים ונבחרה הצעתה של גת מזי מים כהצעה הזוכה.
101. רז מזרחי וארס הציגו מצג כוזב לפיו ההצעה הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם לבין מזי ורד כמפורט בסעיף 97. (להלן באישום זה: "מצג השווא של ארס").
102. בהסתמך על מצג השווא של ארס התקבלה הנחת הדעת של ועדת הקניות בדבר כשרות ההצעה של ארס.
103. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
104. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו הנאשם ואלטמן, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו,

לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. קיבל הנאשם במרמה את זכייתה של גת מדי מים בהצעת המחיר.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם

105. צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-2(ב)(4) לחוק.

106. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות.

אישום 6

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

107. במהלך המחצית הראשונה של שנת 2009, במועד שאינו ידוע בדיוק למאשימה, נערכו מספר פגישות בין הנאשם וכן עזרא לבין בן דרור ורז מזרחי. הפגישות התקיימו בהרכבים שונים ובמועדים שונים שאינם ידועים במדויק למאשימה.

108. בפגישות אלו הציעו הנאשם ודניאל בן עזרא כי ארם לא תתחרה בגת מדי מים במכרז 4/09 שפורסם באותה תקופה על ידי עיריית קרית גת ותסייע לגת מדי מים באספקת עבודה ובזכייה במכרזים ובהצעות מחיר במקומות בהם ארם איננה עובדת, כשבתמורה גת מדי מים לא תתחרה בארם במקומות בהם ארם כבר עובדת.

109. בן דרור ורז מזרחי ציינו בפני הנאשם ודניאל בן עזרא מספר מקומות, והציעו כי גת מדי מים תמנע מלהתחרות בארם באותם מקומות שלא צוינו על ידם. כמו כן הציעו בן דרור ורז מזרחי כי בתמורה להתחייבותה של גת מדי מים שלא לגשת למכרז 4/09 שפורסם באותה תקופה על ידי תאגיד המים של קרית גת, ארם תעביר לגת מדי מים את העבודה במכרז זה בקבלנות משנה.

110. בסופו של דבר הצדדים לא הגיעו להסכמה.

111. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה הנאשם מנהל פעיל בגת מדי מים.

112. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. ניסו הנאשם וגת מדי מים, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, להיות צד להסדר לפיו יגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר לו ניסו ההנאשם וגת מדי מים להיות צד כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי

האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבחסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. היה הנאשם מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידי עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם

113. ניסיון להיות צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות נוכח העובדה כי מדובר במכרז ציבורי ונוכח היקפו הכספי של המכרז, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47א לחוק ההגבלים העסקיים. בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין. לחילופין בצירוף סעיף 48 לחוק.

הודעה

בהתאם לסי' 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

המאשימה מודיעה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור להפעלת סעיף 226 לחוק החברות.

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

עדי תביעה

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]